விடை—(அ) 33.

(இ) மீளும் செலவு—

	ரூ.
பணியாளர்கள்	72,000
தினப்படி	60,000
நோயாளிகளுக்கு உணவு	30,000
மருந்துகள்	52,000
இதர செலவுகள் (பெட்ரோல், வண்டி சத்தம், கூலி முதலியன).	32,000
மொத்தம் ..	2,46,000
மீளாச் செலவு	3,10,000

(உ) சுமார் 80,000 லிருந்து 1,00,000.

[குறிப்பு :—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) வெள்ளிக்குறி இடப்பட்டிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. நடைமுறைக் கேள்வி.

அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழக நிகழ்ச்சிகள் குறித்து தகவல் கோரல்.

DR. H. V. HANDE : On a point of order, Sir. Under Rule 83, sub-rule (4), a point of order may be raised in relation to the business before the House at the moment. We are going to close our business tomorrow. The Business Advisory Committee also has not been scheduled to meet shortly. So, I would like to know whether the Hon. Chief Minister is going to give us a statement with regard to the Chidambaram incident. New facts, fresh facts have been published in the Press that One Perumalswami of Nellikuppam has identified the body as his son Uday Kumar, a third year B.Sc. (Maths.) student of the Annamalai University. I would like to know whether the Hon. Chief Minister is going to make a statement under Rule 82 or whether he would like to clarify this point?

(4) முதலமைச்சரின் விளக்க உரை

அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழக நிகழ்ச்சிகள் குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இதில் ஒழுங்குப் பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை. "ஸ்டேட்மெண்ட்" வைக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்த இயலாது. ஆனாலும் அவர்கள் கோரிய இந்தக் கோரிக்கையை நான் ஒரு வாய்ப்பாக வேண்டுமானால் பயன்படுத்திக்கொண்டு, 82-வது விதியின் கீழ் சில விளக்கங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

"அது மாணவரது பிணமல்ல" என்று கூறுவதற்கு இந்த அரசோ அல்லது அதிகாரிகளோ எந்த நேரத்திலும் முயற்சிக்கவில்லை. அதே நேரத்தில் இப்படிக் கண்டெடுக்கப்பட்ட உடல் ஒரு மாணவருடைய

பிணம்தான் என்று தவறான தகவல் வந்துவிடக் கூடாது என்பதாலும் நாம் எல்லோரும், இம் மாமன்றத்தில் உள்ள நாம் அனைவரும், போதிய அக்கறை உள்ளவர்களாக இருக்கின்றோம்.

உதயகுமார் என்பவரின் தகப்பனார் பெருமாள்சாமி என்பவர் தன் மகன் உதயகுமார் காணவில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கின்றார். ஆனால் அவரே சென்று அந்தப் பிணத்தைப் பார்த்த பின்னர், "இது என் மகனைப் போல இருக்கிறது, ஆனால் உறுதியாகச் சொல்ல முடியவில்லை. இப்படித்தான் என் மகன் கெடிகாரம் கட்டி இருந்தான், இப்படித்தான் மோதிரம் போட்டுக் கொண்டிருந்தான். ஆனால் அதிலுள்ள எழுத்துக்கள் தெளிவாகத் தெரியவில்லை" என்று அவரே கோட்டாட்சித் தலைவரிடம் கையெழுத்துப் போட்டு எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார். இதுபோன்றே உதயகுமாரின் மாமனார் கடிதம் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார், "இவரல்ல அது, உறுதியாகச் சொல்ல முடியும்" என்று. "அந்தப் பிணத்தின் உருவம் வேறு, அவர் வேறு" என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். மதிவாணன் என்ற அவருடைய பல்கலைக் கழக நண்பர் சொல்லுகிறார், அவரது பிணம் இல்லை என்று. "சட்டை அவர் அணிந்துள்ளது போன்று இருந்தாலும் அவர் இல்லை இது" என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்.

என்னிடத்தில் உள்ள போட்டோக்கள் கூட இதைக் தெரிவிக் கின்றன. இது (போட்டோக்களை அவைக்குக் காட்டி) அந்த மாணவருடைய உருவம், இது ; அந்த பிணத்தினுடைய உருவம் இது. இதிலே உள்ளதில் புருவத்தில் உள்ள ரோமங்கள் இணைந்திருக் கின்றன ; ஆனால் உதயகுமாருடைய புருவங்கள் இணைந்தவை அல்ல. உதயகுமார் சிவந்த நிறம் உடையவர் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் தண்ணீரிலிருந்து கண்டெடுத்த பிணம் கருத்த நிறமுடையது என்று குறிப்பிட்டிருக்கின்றார்கள். கருப்பாக இருந்தால் கூட தண்ணீரில் ஊறியிருந்தால் சற்று வெளுப்பாகத்தான் ஆக வேண்டும். ஆனால் மாறாக இது கருப்பாக இருக்கிறது. இப்படி அவரது தகப்பனாராலும் சரி, பெருமாள்சாமி அல்லது அவருடைய நண்பர் மதிவாணன் அல்லது உறவினர் யாருமே இறுதியாகச் சொல்லவில்லை.

ஆனாலும், பத்திரிகைகளில் செய்திகள் வந்திருக்கின்றன. சில பத்திரிகைகள் உண்மை நிலை தெரிந்தாலும், இவற்றைப் பிரசுரம் செய்யாமல் "எப்படியாவது மாணவர் கிளர்ச்சி வராதா" என்ற அக்கறையோடு எதைஎதையோ எழுதுகின்றன. இப்படிச் சொல்லு வதால் நான் எதையும் மறுப்பதாகவோ அல்லது ஊர்ஜிதம் செய்வ தாகவோ எடுத்துக்கொள்ளத் தேவையில்லை.

உதயகுமார் என்ற மாணவர் காணப்படவில்லை. காணப்பட வில்லை என்று சொல்லும்போது, அவர் இன்னும் உயிரோடு இருக்க லாம். அல்லது கல்லூரி ஹாஸ்டலிலிருந்து காலி செய்யும்போது வேறு ஏதாவதொரு மாணவருடன் சென்று தங்கியும் இருக்கலாம். ஆனால் பிணம் அவருடையதாக இருந்தால் அரசு மறுப்பதற்கு நிச்சயம் முன்வரப்போவதில்லை. உண்மை தெரியவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் காவல்துறை அதிகாரிகள் பத்திரிகைகளில் விளம்பரம் கொடுத்திருக்கின்றார்கள். உண்மையை மூடி மறைக்க வேண்டிய அவசியம் எங்களுக்கு ஏற்படவில்லை என்று மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்பதாக ஏதோ ஒரு விளக்கத்தைப் பெற வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்பினார்கள். அதுபோல ஒரு விளக்கத்தைப் பெறுவதற்காக என்று பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பக் கூடாது. அது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை. பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்பது பேரவையில் நடந்து கொண்டிருக்கக் கூடிய ஒரு நிகழ்ச்சியில் தவறுதல்கள் இருந்தால்தான் எழுப்ப முடியும். அப்போது பேரவையில் நடந்து கொண்டிருந்த நிகழ்ச்சி பங்களூருக்குப் போகிற பஸ் பற்றியது. திரு. ஹாண்டே அவர்கள் அதைப்பற்றி ஒன்றும் பிரச்சினை எழுப்பவில்லை. நம்முடைய விதியில்

'A point of order may be raised in relation to the business before the House at the moment : Provided that the Speaker may permit a member to raise a point of order during the interval between the termination of one item of business and the commencement of another if it relates to maintenance of order in or arrangement of business before the House.

என்பது தெளிவாக இருக்கிறது. அவர் எழுப்பிய பிரச்சினை.

This is not a business before the House. This is not in respect of the maintenance of order.

என்பதற்குள் வராது. ஆகவே, அதில் எந்தவிதமான பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை.

சிதம்பரத்தில் நடந்த சம்பவத்தைப்பற்றி திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பிய காரணத்தினாலும் நான் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களை அது பற்றி விளக்கம் கொடுக்க அனுமதிக்கவில்லை. நம்முடைய சட்டப்பேரவை 82-இல்

'A statement may be made by a Minister on a matter of public importance with the consent of the Speaker.'

என்பதாக இருக்கிறது. இந்த வகையில்தான் நான் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களை அதுபற்றிய ஒரு விளக்கம் அளிக்க அனுமதித்தேன். விதி 82-இன் கீழ் அவர் இந்த விளக்கத்தைக் கொடுத்ததாகத்தான் நிகழ்ச்சி நிரலில் அது இடம்பெற ஆணையிடுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Before the Hon. Speaker gives his decision I want to make a submission. I request the Hon. Speaker to be a little more liberal in regard to this matter. In the last House Thiru Vinayakam had raised it. So, the Chair should not be very strict in regard to this matter.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, பேரவைத் தலைவர் மிகவும் ஸ்ட்ரிக்டாக இருக்கக் கூடாது என்பதாக திரு. ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். அவரே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று எழுப்பாமல் "தகவல் அறிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்" என்பதாக இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருந்தால் பிரச்சினையே இருந்திருக்காது. பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று எழுப்பியதால் பேரவையில் அதைப்பற்றி என்னமோ கேட்க அனுமதிக்கப்படவில்லை போலும், அரசு எதையோ மறைக்க விரும்பியது போலும்,

1971 ஜூலை 29] [திரு. மு. கருணாநிதி]

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்பதாக அதை வெளிப்படுத்தியதாகவும் தவறான கருத்தும் வெளிவரும்படி பொருள் படக்கூடும். சபையில் நடந்து கொண்டிருக்கிற எந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றியும் அவர் ஒழுங்குப் பிரச்சினை கிளப்பவில்லை. அளவுக்கு மீறிய வகையில்தான் இந்த மன்றத் தலைவர் இந்த மன்றத்தின் பண்புகளை, மரபுகளைக் காப்பாற்ற மிகவும் லிபரலாக இருந்து வருகிறார். திரு. ஹாண்டே ஒரு தகவல் அறிய விரும்புகிறேன் என்று சொல்லியிருந் தால் போதும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I will explain my point in a few words. In the last House the hon. Member, Thiru K. Vinayakam had raised such a point of order three or four times and the Hon. Thiru Adityan was also there. He had also requested that the relevant rule should be liberally interpreted. Now I have raised this matter after the question hour is over not with the idea of finding fault with the Government. I wanted to elicit information but I do not know the method by which I could raise it and so I quoted that rule. Even if I rose on a point of information, the Hon. Speaker would have ruled that I was not entitled to raise it as the rules did not permit it. But it is on record that the former Speaker had allowed it and Thiru Vinayakam had raised it. As I wanted to elicit further information from the Hon. Chief Minister I raised it. I request the Hon. Speaker not to be very strict in regard to this matter but to be liberal in regard to the interpretation of the rules.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதற்காகவேதான் நான் இதைச் சொல்கிறேன். முன்பு நடந்தது சரியாக இருக்கலாம். தவறாக இருக்கலாம். இப்போது திரு. ஹாண்டே அவர்களுக்கு நான் இந்த அனுமதி கொடுத்தால் நாளைக்கே வேறு ஒருவர் இதை ப்ரீசிடெண்டாகப் காட்டக் கூடாது என்பதற்காகத் தான் இந்தத் தீர்ப்பையே அளிக்கிறேன். நல்ல அனுபவம் உடைய உறுப்பினர்கள் இது போன்ற பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்களை எழுப்பக் கூடாது என்பதனாலே சொல்கிறேன். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சரியாகச் சொன்னார்கள். ஏதோ பேரவையில் தவறு நடந்தது போலவும், திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பியது போலவும் பொருள்படக் கூடாது, எந்தவிதமான தவறும் நடக்கவில்லை. திரு. ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பியது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறியது அவருக்காகவும் இல்லை. நான் விதி 82-இன் கீழ் விளக்கம் அளிக்க அவரை அனுமதித்ததாக நிகழ்ச்சியில் இடம் பெறும்.

The hon. Member has stated that he is not trying to find fault with the Government.

அது அவரது இஷ்டம். அவர்கள், அரசு மீது குற்றம் சாட்டலாம், சாட்டாமலும் இருக்கலாம். எனக்கு அதைப்பற்றி கவலையில்லை. ஆனால் இந்த மன்ற விதிமுறைகள், மரபுகள் காக்கப்பட வேண்டும். இதுபோல இனி யாரும் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று எழுப்பக் கூடாது என்றும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.